

T.C.
ANKARA
... İŞ MAHKEMESİ

Dosya kapsamına göre iş akdinin feshinden itibaren 1 aylık sürede arabulucuya başvuru yapıldığı, anlaşma sağlanamaması üzerine 2 haftalık sürede davanın açıldığı, davacının işletmenin bütününe sevk ve idare konusunda işveren vekili sıfatını haiz olmadığı anlaşılacakla şekil şartlarının eksiksiz olduğu görülmüş; iş akdinin işveren tarafından fesih edildiği, fesih sebebinin görev değişikliğini kabul etmeyen davacının devamsızlık yapması olarak gösterildiği, davacı tarafın ise sırası ile güvenlik müdürü, eğitmen, uzman yardımcılığı ve en son güvenlik görevlisi olarak işveren tarafından görev tanımında değişikliğe gidildiğini ve buna rağmen işveren tarafından iş akdine son verildiğini beyan ettiği, ihtiyaç nedeniyle görev tanımında değişikliğe gidildiğinin, görev değişikliği üzerine davacının devamsızlık yapıldığının davalı işverenlerce savunulduğu, davacı tarafın devamsızlık iddialarını kabul etmediği, tanık deliline dayanan tarafların, ön inceleme duruşmasında verilen kesin süreye rağmen tanık listesi sunmadıkları, böylelikle 4857 sayılı Yasa'nın 20/2 maddesi kapsamında ispat yükü üzerinde olan işverenin devamsızlık iddialarını yöntemince ispatlayamadığı değerlendirilerek, feshin geçersizliğine karar verilmiş, hizmet cetvelindeki son 30 günlük brüt ücret olan 13.005,88TL üzerinden 4 aylık boşta geçen süreye karşılık 52.023,52TL nin ve usule uygun işe başlama talebine rağmen işveren tarafından davacının işe başlatılmaması halinde davacının çalışma süresi ile uyumlu olarak 6 aya karşılık 78.035,28TL tazminatın davalılardan müteselsilen tahsil edilmesi gerektiğinin tespitine karar verilmiş ve aşağıdaki gibi hüküm tesisi yoluna gidilmiştir.

HÜKÜM :

Davanın Kabulüne,

Feshin **GEÇERSİZLİĞİNE**,

Davanın **KABULÜNE**,

Feshin **GEÇERSİZLİĞİNE** ve davacının, davalı bünyesinde **İŞE İADESİNE**,

Davacının, yasal süre içinde başvurusuna rağmen davalı işverence süresi içinde işe başlatılmaması halinde ödenmesi gereken tazminat miktarının, davacının kıdemi ve yaptığı işin niteliği gözetilerek 6 ay üzerinden toplam **78.035,28TL olarak TESPİTİNE**,

Davacının, işe iade için işverene süresi içinde müracaatı halinde hak kazanılacak olan ve kararın kesinleşmesine kadar 4 ay üzerinden **52.023,52TL** giydirilmiş brüt ücretin davalılardan müteselsilen tahsil edilmesi gerektiğinin **TESPİTİNE**,

80,70TL karar ve ilam harcından 118,60TL harç peşin olarak alındığından harç alınmasına yer olmadığına fazlaca yatırılan 37,90TL harcın karar kesinleştiğinde ve istemi halinde davacıya iadesine, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca vekalet ücretinin davalılardan müştereken ve müteselsilen alınarak kendisini vekille temsil ettiren davacıya verilmesine,

Davacı tarafından harcananTL yargılama giderinin ve 80,70TL harç bedelinin davalılardan müştereken ve müteselsilen alınarak davacıya verilmesine,

Arabuluculuk aşamasında harcananTL yargılama giderinin davalılardan müştereken ve müteselsilen tahsili ile hazineye gelir kaydına ,

Dair, tebliğden itibaren 2 haftalık sürede Ankara Bölge Adliye Mahkemelerine İstinaf başvurma yolu açık olmak üzere verilen karar açıkça okunup usulen anlatıldı.

Katip

Hakim